VI ക്രമപ്രശ്നം
ബില്ലിന്റെ അവതരണത്തെ സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല എന്നതാണ് എന്റെ ക്രമപ്രശ്നത്തിലെ ഉള്ളടക്കം. ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി 73, 74 എന്നിവ പ്രകാരം ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾക്കും മുൻസിപ്പാലിറ്റികൾക്കുമാണ് സർചാർജ് ചുമത്താനുള്ള അധികാരം. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾക്കും മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും നാല് ശതമാനം സർചാർജ് പിരിക്കുവാനുള്ള അധികാരത്തെ കേരളാ സ്റ്റാമ്പ് അമന്റ്മെന്റ് ബിൽകൊണ്ടുവന്ന് ഇല്ലാതാക്കുകയാണ്. ഇതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ഭേദഗതി എന്നുപറയുന്നത് 30(എ) Ceiling on surcharge on stamp duty എന്നതാണ്. കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് 1994-ലും മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്ട് 1994-ലും എന്തുപറഞ്ഞാലും സർചാർജ് രണ്ട് ശതമാനത്തിലപ്പുറം പാടില്ലാ എന്ന് ഒരു നിയമത്തിൽ എഴുതിവച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ 73, 74 എന്നീ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള എല്ലാ ക്ളാസും ഇവിടെ ഇല്ലാതാക്കുവാൻ പറ്റും. ഭരണഘടന പ്രകാരം രൂപപ്പെട്ട ഒരു നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സർചാർജ് ചുമത്താനുള്ള പഞ്ചായത്തിന്റെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെയും അധികാരത്തെ കേരളാ സ്റ്റാമ്പ് അമന്റ്മെന്റ് ബിൽ കൊണ്ടുവന്ന് എങ്ങനെയാണ് ഇല്ലാതാക്കുവാൻ പറ്റുക? എന്ത് അധികാരമാണ് ഇവർക്കുള്ളത്? ഈ അധികാരം ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഓരോ മന്ത്രിയും Notwithstanding a Clause വച്ചുകൊണ്ട് നിയമം കൊണ്ടുവരും. അതിന്റെ ഭാഗമായി 73, 74 എന്നീ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയെ കുഴിച്ചുമൂടാൻ പറ്റും. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ പാടില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞത്.

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി ഇൻഫർമേഷനും പാർലമെന്ററി കാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെ ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായി യാതൊന്നുമില്ല. കേരള പഞ്ചായത്തീരാജ് ആക്ടിലെ 206-ഉം കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 207-ഉം വകുപ്പുകൾ അനുസരിച്ചാണ് സർചാർജ് ചുമത്തുന്നത്. ഓരോ കരണങ്ങളിലുംമേലുള്ള സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടിയിൽനിന്നുമാണ് ഇത് ഈടാക്കുന്നത്. അതിനാലാണ് ഇപ്രകാരമുള്ള സർചാർജിന് പരിധി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് സ്റ്റാമ്പ് ആക്ടിൽതന്നെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തത്. പഞ്ചായത്തീരാജ് ആക്ടിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലും ഭേദഗതി വരുത്തിയില്ലെങ്കിലും കേരള സ്റ്റാമ്പ് ആക്ടിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്ത പ്രകാരമേ സർചാർജ് ഈടാക്കുകയുള്ളൂ. മുമ്പുപറഞ്ഞ നിയമങ്ങൾ സംസ്ഥാന നിയമസഭ തന്നെ പാസ്സാക്കിയ നിയമങ്ങളാണ്. നിയമനിർമ്മാണ അധികാരവും പൂർണ്ണമായി നിയമസഭയ്ക്കുള്ളതാണ്. ഇത് യാതൊരു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വ്യവസ്ഥയ്ക്കോ, ഭരണഘടനയ്ക്കോ, മറ്റ് ഏതെങ്കിലും കേന്ദ്ര നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കോ വിരുദ്ധമല്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. പഞ്ചായത്തീരാജ്, മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമങ്ങൾ സംസ്ഥാന വിഷയമാണ്. പൂർണ്ണമായും ഇത് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് അധികാരമുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ ഒബ്ജക്ഷൻ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

<u>ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ</u> : സർ, 2003 ഡിസംബർ മാസം 2-ാം തീയതി മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യമാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ബില്ലിലുള്ളത്. ഓർഡിനൻസ് റീപ്ലേസ് ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഓർഡിനൻസ് ഡിസംബർ മാസം 1-ാം തീയതിയാണ് പുറത്തിറക്കിയത്. ഈ ഓർഡിനൻസിലും ബില്ലിലും ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടുള്ളത് രണ്ട് കാര്യങ്ങൾക്കാണ്. ഒന്ന്, മുദ്ര വിലയിന്മേലുള്ള സർചാർജ് കുറവ് ചെയ്തുകൊണ്ടാണ്. രണ്ടാമത്തേത്, ഷെഡ്യൂളിൽതന്നെ മാറ്റം വരുത്തി എന്നതാണ്. ആ മാറ്റത്തിന്റെ സത്ത് എന്നുപറയുന്നത്, നേരത്തേയുള്ള ആക്ടിൽ അങ്ങനെയുള്ള കൈമാറ്റത്തിന്റെ അല്ലെങ്കിൽ പ്രതിഫല തുകയുടെ ഓരോ 100 രൂപയ്ക്കും അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഭാഗത്തിനോ ആറു രൂപ എന്നതാണ് പ്രതിഫല തുക എന്നു മാത്രമാണ് നിലവിലുള്ള നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഈ ബില്ലാവട്ടെ കൈമാറ്റത്തിനുള്ള വസ്തുവിന്റെ ന്യായവില, ഫെയർ വാല്യൂ നിലവിൽ വന്നാൽ മാത്രമേ ഈ ഓർഡിനൻസിനോ ബില്ലിനോ പ്രസക്തിയുള്ളൂ. അതാണ് എന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു പോയിന്റ്. ന്യായവില നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അതിന്റെ കരട് വിജ്ഞാപനത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഒരു മാസത്തിനകം ആക്ഷേപങ്ങൾ വാങ്ങണം. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് ലെവലിലും താലൂക്ക് ലെവലിലും കമ്മിറ്റികൾ ചേരണം. ആ കമ്മിറ്റികളിൽ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാരുണ്ട്, പ്രൈമറി അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ബാങ്കുകളുടെ പ്രസിഡന്റുമാരുണ്ട് അവർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകളുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് മാത്രമേ ഈ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുവാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ എന്നതാണ് എന്റെ പോയിന്റ്. ഓർഡിനൻസ് വരുന്നതിനു മുമ്പ് ന്യായവില കേരളത്തിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നിട്ടില്ല. ഒരു നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുമ്പോൾ, ആ നിയമം പ്രയോഗത്തിൽ വരുത്താനുള്ളതാണ്. ഈ നിയമം എങ്ങനെയാണ് പ്രയോഗത്തിൽ വരുക? ഈ നിയമപ്രകാരമാണ് ന്യായവില നടപ്പാക്കുന്നത്. ന്യായവില ഇതേവരെ നടപ്പിൽ വന്നിട്ടില്ല. അതുപോലെ ഷെഡ്യൂൾ ഘടനയെ തന്നെ അട്ടിമറിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഷെഡ്യൂൾ ഘടന എന്നുപറയുമ്പോൾ വന്നിട്ടുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട മാറ്റം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സർ, തീറാധാരത്തിന് പത്ത് ശതമാനം, പന്ത്രണ്ടര ശതമാനം, പതിമൂന്നര ശതമാനം എന്നിവ 4,5,6 എന്നിങ്ങനെ കുറയ്ക്കുകയാണ്. കുറയ്ക്കുന്നത് സ്വാഗതാർഹമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. അതേസമയം ഇഷ്ടദാനം 5

11 A.M.] ശതമാനമായിട്ട് നിലനിർത്തുകയാണ്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഇഷ്ടദാനത്തിന് കൂടുതൽ ചാർജ് കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്ന അവസ്ഥയാണ്. തീറാധാരത്തിന് ചാർജ് കുറച്ചു മാത്രം കൊടുത്താൽ മതി. ഇതൊരു പൊരുത്തക്കേടാണ്. അതുപോലെ ആർട്ടിക്കിൾ 46 അനുസരിച്ച് ഭാര്യയ്ക്കും മക്കൾക്കും ഒഴിമുറി കൊടുക്കുന്നതിന് 5% സർച്ചാർജ് കൊടുക്കണം. അതേസമയം പുറമേയുള്ളവർക്ക് ഒഴിമുറി കൊടുക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഈ ഷെഡ്യൂൾ അനുസരിച്ച് 4% മതി. ഞാനെന്റെ തടസ്സവാദം ഉന്നയിക്കുന്നത്, ഈ ഓർഡിനൻസ് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനുശേഷമാണ് ഫെയർ വാല്യൂ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിജ്ഞാപനം തന്നെ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ ഓർഡിനൻസിന് പ്രസക്തിയില്ല, ഈ നിയമത്തിനും പ്രസക്തിയില്ല, യഥാർത്ഥത്തിൽ ഫെയർവാല്യൂ വന്നു കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇന്നലെ ഫെയർ വാല്യൂ സംബന്ധിച്ച് ഒരംഗം ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കൽ പ്രമേയം തന്നെ കൊണ്ടുവന്നു. ഒട്ടനവധി പൊരുത്തക്കേടു കളാണ് അതിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. കാരണം, താലൂക്ക് ലെവലിൽ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റികൾ പരിശോധിക്കുന്ന പ്രക്രിയ തന്നെ നടപ്പാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ കേരളത്തിലങ്ങോളമിങ്ങോളം വലിയ ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉയർന്നു വന്നിരിക്കുകയാണ്. രജിസ്ട്രേഷൻ നടക്കുന്നില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ നിയമ പരിഷ്കാര കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ഓർഡിനൻസും ഈ ബില്ലും എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഒരു നിയമപരിഷ്കാരം വരുത്തുന്ന അവസരത്തിൽ അത് പ്രയോഗത്തിൽ വരുത്താവുന്ന ഒരു നിയമമായിരിക്കണം. ഇത് പ്രയോഗത്തിൽ വരുത്താൻ ഇന്നത്തെ നിലയിൽ കഴിയില്ലായെന്നതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് അനുവാദം കൊടുക്കരുത് എന്ന നിലയ്ക്ക് ഞാൻ ഈ ആവശ്യം ഉന്നയിക്കുകയാണ്. സാർവ്വത്രികമായിട്ടുള്ള ആശയക്കുഴപ്പങ്ങളാണുള്ളത്. ഫെയർ വാല്യൂ ചട്ടപ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ ഈ ബിൽ അനുവദിക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നുള്ള തടസ്സവാദം ഞാൻ ഉന്നയിക്കുകയാണ്.

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി ഇൻഫർമേഷനും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ): സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞത് ഒന്നും തന്നെ യാഥാർത്ഥ്യമല്ല. ഫെയർ വാല്യൂ നിലവിൽ വന്നുകഴിഞ്ഞു. കേരളാ സ്റ്റാമ്പ് ആക്ടിൽ 28(എ) വകുപ്പ് പ്രകാരമാണ് ഫെയർ വാല്യൂ നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ടുള്ള വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്. പ്രസ്തുത വകുപ്പിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു പ്രകാരം സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചട്ടങ്ങളിലെ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ റവന്യൂ ഡിവിഷണൽ ഓഫീസർ നിശ്ചയിച്ച്, ഗസറ്റിൽ വിജ്ഞാപനം പ്രസിദ്ധീകരിച്ച തീയതി മുതൽ തന്നെ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നുകഴിഞ്ഞു. പ്രസ്തുത വകുപ്പിന്റെ നാലാം ഉപ വകുപ്പു പ്രകാരം അങ്ങനെ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ഫെയർ വാല്യൂവിന്മേൽ പരാതിയുള്ളവർക്ക് 30 ദിവസത്തിനകം ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് അപ്പീൽ നൽകാവുന്നതാണ്. ഈ ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ഓരോ ആധാരത്തിനും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വിലയോ ഫെയർ വാല്യൂവോ ഏതാണ് കൂടുതൽ, അതിന്മേലാണ് ഡ്യൂട്ടി ചുമത്തുന്നത്. ഫെയർ വാല്യൂ നിശ്ചയിച്ച് വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത തീയതി മുതൽ ഫെയർ വാല്യൂ കൂടി പരിഗണിച്ച് കൂടുതൽ തുക ഏതാണോ അതിന് സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി ഈടാക്കേണ്ടതാണ് എന്നാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ച തീയതിയായ 2-12-2003 മുതൽ അതിന് പ്രാബല്യമുണ്ട്. ആദ്യം കരട് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ആക്ഷേപം കേട്ടതിനുശേഷം അന്തിമവിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞത് ശരിയല്ല. അതുകൊണ്ട് ക്രമപ്രശ്നം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന് യാതൊരു തടസ്സവുമില്ലെന്നാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ മറുപടിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ തടസ്സവാദങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി ഇൻഫർമേഷനും പാർലമെന്ററികാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ): ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ചില ആക്ഷേപങ്ങളും പ്രായോഗികമായ ബുദ്ധിമുട്ടുകളും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. അത്തരം കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച്, രജിസ്ട്രേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി തന്നെ മറുപടി പറഞ്ഞു, അതെല്ലാം പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ രജിസ്ട്രേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ പരിഗണനയിലുണ്ട്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിശോധനാവേളയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർക്ക് അതുന്നയിക്കാവുന്നതാണ്. ഇതിൽ ആമുഖമായി എനിക്കു പറയാനുള്ളത്, വിലയാധാരങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുമ്പോൾ സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി ഈടാക്കി വരുന്നത് മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശങ്ങളിൽ എട്ടര ശതമാനവും മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശത്തിന്റെ പരിധിക്കപ്പുറമുള്ള ഭാഗങ്ങളിൽ ആറ് ശതമാനവും നിരക്കിലാണ്. ഇതിനു പുറമേ 1994-ലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം, 1994-ലെ പഞ്ചായത്ത് നിയമം എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിലും യഥാക്രമം അഞ്ച് ശതമാനം സർചാർജും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഈടാക്കുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ സർചാർജ് പഞ്ചായത്ത്-മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശങ്ങളിൽ നാല് ശതമാനം നിരക്കിലും കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശങ്ങളിൽ അഞ്ച് ശതമാനം നിരക്കിലുമാണ് ഈടാക്കുന്നത്. ഇതിനു പുറമേ രജിസ്ട്രേഷൻ ഫീസ് രണ്ട് ശതമാനം കൂടി ഈടാക്കുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങനെ മൊത്തത്തിൽ വിലയാധാരങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുമ്പോൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശങ്ങളിൽ പതിനഞ്ചര ശതമാനവും മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശങ്ങളിൽ പതിനാലര ശതമാനവും പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശങ്ങളിൽ 12 ശതമാനവും ആണ് സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി, രജിസ്ട്രേഷൻ ഫീസ് എന്നീ ഇനങ്ങളിൽ ഈടാക്കി വരുന്നത്. ഭൂമിയുടെ വില ക്രമാതീതമായി വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടും നികുതി നിരക്ക് വർദ്ധിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടും പലപ്പോഴും യഥാർത്ഥ വിലയ്ക്ക് പ്രമാണം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെടുന്നില്ല എന്ന പരാതികൾ ഉയർന്നു വന്നിട്ടുണ്ട്. ഈ പ്രവണത സംസ്ഥാനത്തിന് വമ്പിച്ച തോതിലുള്ള റവന്യൂ നഷ്ടത്തിന് കാരണമാകുന്നുണ്ട്. അതിനു പുറമേ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് പല തരത്തിലുള്ള അസൗകര്യങ്ങളും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഭവനനിർമ്മാണത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ദേശീയ നയത്തിന്റെ ഭാഗമായി വസ്തു സംബന്ധമായ വിലയാധാരങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുമ്പോൾ ഉള്ള നികുതി ഘടന യുക്തിസഹമാക്കണമെന്ന അഭിപ്രായം ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. സംസ്ഥാനത്തിന് ബാധകമായിട്ടുള്ള നിയമങ്ങൾ പുതുക്കുന്നതിന് ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ രൂപീകരിച്ച സംസ്ഥാന നിയമപരിഷ്കരണ സമിതി സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി കുറയ്ക്കണമെന്നും വസ്തുവിന്റെ ന്യായവിലയ്ക്ക് ആനുപാതികമായി വില പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കണമെന്നും ഗവൺമെന്റിനോട് ശുപാർശ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. നിയമ പരിഷ്കരണ കമ്മിറ്റിയുടെ ഈ ശുപാർശ കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് സ്റ്റാമ്പ് ഡ്യൂട്ടി ഇളവ് വരുത്താനും തദ്ദേശഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾ ഈടാക്കുന്ന സർചാർജ് രണ്ട് ശതമാനമായി നിജപ്പെടുത്തി പരിധി നിർണ്ണയിക്കാനും നിയമഭേദഗതി നടത്താൻ സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഓർഡിനൻസിന് പകരമുള്ള നിയമനിർമ്മാണത്തിനാണ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വരുമ്പോൾ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

നിയമനിർമ്മാണ കാര്യം (തുടർച്ച)

ശ്രീ. ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ: സർ, ഞാൻ താഴെപ്പറയുന്ന നിരാകരണപ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു:

"This House resolves to disapprove The Kerala Stamp (Amendment) Ordinance, 2003 (Ordinance No. 6 of 2003)."

2/404/2012—31a.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly